VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 509)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 375)**

z dnia 23 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 509)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 375)

23 lipca 2015 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 3700).

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Miesztalski** skarbnik województwa mazowieckiego, **Rafał Szczepański** pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej „STOP Janosikowe".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Sławomir Jakubczak**, **Anna Jasieńska**, **Dariusz Myrcha**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego, **Zofia Szpringer** kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Stwierdzam kworum.

Razem z panem przewodniczącym Zgorzelskim będziemy prowadzić dzisiejsze posiedzenie. Porządek posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 3700). Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu państwa posłów chciałabym przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli organów administracji państwowej oraz innych instytucji. Witam panią Hannę Majszczyk podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów oraz osoby towarzyszące pani minister. Witam Biuro Legislacyjne oraz sekretariaty, które będą razem z nami pracować. Są również przedstawiciele samorządów, skarbik województwa mazowieckiego oraz przedstawiciele inicjatywy obywatelskiej w zakresie ustalania dochodów jednostek samorządu terytorialnego.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Marszałek Sejmu w dniu 21 lipca 2015 roku skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z druku sejmowego nr 3700 do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania. Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może odbywać się nie wcześniej niż w siódmym dniu od doręczenia posłom druku, chyba że Sejm lub komisja postanowi inaczej. Proponuję zatem przystąpienie do pierwszego czytania bez zachowania regulaminowego siedmiodniowego terminu. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie słyszę. Proszę bardzo, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, w ostatnim okresie jesteśmy zawalani pracą, naprawdę ogromną liczbą ustaw. Podejmowanie kolejnej pracy nie gwarantuje, że to co wyjdzie na końcu jako produkt w postaci ustawy, będzie właściwej jakości. W związku z tym bardzo proszę o uzasadnienie, czy rzeczywiście musimy pracować w tak nadzwyczajnym trybie. Co takiego się wydarzyło, że nie możemy podejść do sprawy w normalnym trybie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli nie złożyłam wcześniej wyjaśnienia albo pan poseł nie wie, dlaczego przez Komisje został zaproponowany taki termin, chciałabym wyjaśnić, że termin obowiązywania rozwiązania, o którym mówimy, z ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w zakresie ustalania dochodów dla samorządów województw, jak pan poseł zapewne doskonale pamięta, ustaliliśmy ostatnią nowelizacją. Rozwiązanie to obowiązuje do dnia 31 grudnia 2015 roku. Co po tym terminie? Po tym terminie nie obowiązuje ustawa odnośnie do dochodów samorządów województw w zakresie regulacji wyrównawczych. To po pierwsze.

Po drugie, nie będziemy mieć terminu. Samorządy województw będą miały dużą trudność w przygotowaniu budżetów na rok 2016. Myślę, że w trakcie przedstawiania projektu pani minister Majszczyk wskaże, iż równocześnie toczą się rozmowy pomiędzy przedstawicielami samorządów województw, w zakresie ustalenia nowych rozwiązań ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Myślę, że pan poseł Dzikowski uzasadni to w imieniu posłów wnioskodawców, iż termin i forma przedłożenia, skłaniają Komisje, prezydia Komisji – razem z panem przewodniczącym Zgorzelskim podjęliśmy wspólną decyzję Komisji, ponieważ jest to kompetencja dwóch Komisji – żeby zrobić to w tym terminie. Jest to najlepsze rozwiązanie, które może być zaproponowane do procedowania w związku z przedłożeniem. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Artur Dębski (PSL) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, szanowne panie, szanowni panowie. Oczywiście nikt nie ma wątpliwości, że Mazowsze musi mieć przedłużoną protezę, tak nazwijmy rozpatrywaną ustawę. Jest to jedyna możliwość, żeby nie udusiło się z powodu nadmiernych wydatków. Proszę państwa, Ministerstwo Finansów ustami obecnej tu pani minister Majszczyk zapewniało nas, że ustawa dotycząca janosikowego będzie przedstawiona przez stronę rządową na wiosnę. Mamy lipiec, dzięki Bogu, prawie sierpień i ani widu, ani słychu. W tej chwili mówimy o województwie mazowieckim.

Pytam, a gdzie Warszawa jako gmina, gdzie Warszawa jako powiat, gdzie siedem podwarszawskich powiatów, które od trzech lat próbują dojść swoich praw oraz liczą na zdrowy rozsądek szanownych państwa posłów. Pytam, gdzie nasze dwadzieścia dwie podwarszawskie gminy, które są płatnikami na wysokim poziomie. Niejednokrotnie muszą się zadłużać. Jeżeli więc chodzi o protezę, rozumiem to, ale chciałbym, żeby pani minister w kilku słowach powiedziała, jaki jest stan prac nad ustawą dotyczącą Janosikowego, jako rozwiązania systemowego. Dlaczego ministerstwo do dzisiaj nie przedłożyło projektu, o którym pani minister kilkakrotnie opowiadała posłom z mównicy sejmowej? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przewodnicząc pracom Komisji, a myślę, że dla wszystkich państwa posłów, którzy zadają pytania, ważna będzie wypowiedź pani minister Majszczyk, rozumiejąc, że są kolejni posłowie zapisani do głosu, poproszę o... Do mojej wypowiedzi? Uprzejmie proszę, pan poseł Sasin.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym odnieść się do wypowiedzi pani przewodniczącej, uzasadniającej nadzwyczajny tryb pracy nad ustawą. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, trudno się zgodzić z taką argumentacją. Nie mamy jakiejś sytuacji nagłej, zaskakującej. Rozumiem, że Ministerstwo Finansów wcześniej miało świadomość – nie jest to świadomość istniejąca od kilku dni – że przepisy docelowe nie zostaną w odpowiednim terminie przygotowane i uchwalone. Miało również świadomość, że termin obowiązywania ustawy,

która została przyjęta jako rozwiązanie tymczasowe, kończy się w dniu 31 grudnia tego roku. W związku z tym zupełnie nie rozumiem argumentacji, że potrzebne jest tak nadzwyczajne działanie, jak niezachowanie terminów czy też procedowanie ustawy drogą wniosku poselskiego, a nie przedłożenia rządowego. Trudno to zrozumieć. Nie ma tutaj żadnej argumentacji, która uzasadniałaby takie postępowanie w sprawie ustawy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Może zrobimy inaczej. Chciałabym zaproponować, żeby pan przewodniczący Waldy Dzikowski przedstawił projekt. W swojej prezentacji wskaże również powody przedłożenia. Pani minister, ponieważ została o to poproszona, przedstawi informacje. Po wypowiedzi posłów z województwa mazowieckiego chciałabym powiedzieć, że jak się patrzy na projekt z każdej strony, to są też inne cele dotyczące innych województw. Osobiście jestem z województwa podkarpackiego. Proszę mi wierzyć, że są inne rozwiązania. Inaczej patrzy się na projekt. Nie udzielę głosu żadnemu z państwa posłów. Udzielę głosu po przedstawieniu projektu.

Mam dla państwa taką propozycję. Jeżeli się wzajemnie szanujemy, będzie to najlepsza formuła. Pan poseł Dzikowski przedstawi wszystkie argumenty i propozycje, pani minister wyjaśni, a potem rozpoczniemy dyskusję, przejdziemy do pracy nad projektem, do rozstrzygania. O głos poprosiło jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę. Jeżeli pan mecenas mógłby powiedzieć o formule, o tym, jak będą funkcjonować dzisiejsze rozwiązania, proszę uprzejmie. Pan mecenas Białończyk.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Chcielibyśmy zapytać, ponieważ zaproponowała pani, żeby pan przewodniczący Dzikowski przedstawił projekt. W porządku dziennym jest pierwsze czytanie. Wcześniej został zgłoszony sprzeciw wobec przeprowadzenia pierwszego czytania. Jeżeli przedstawienie przez pana przewodniczącego Dzikowskiego miałoby oznaczać formalne rozpoczęcie pierwszego czytania, najpierw należałoby rozstrzygnąć kwestię zgłoszonego sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem poddaję pod głosowanie wniosek, o którym mówił pan mecenas w sprawie proceduralnie poprawnego przeprowadzenia pierwszego czytania na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Kto z państwa posłów jest za odrzuceniem, za propozycją pana posła Szmita, żeby w dniu dzisiejszym nie przeprowadzać, gdyż tak powinien być sformułowany wniosek, pierwszego czytania projektu ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, przedstawionego przez grupę posłów? Proszę uprzejmie. Kto z państwa jest za wnioskiem pana posła Szmita? Nie widzę zgłoszeń. Kto jest przeciwny? Proszę państwa, powtarzam trzykrotnie. Kto jest za wnioskiem pana posła Szmita? Państwa posłów z Prawa i Sprawiedliwości poproszę o szybszy refleks. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 13 głosów, 28 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wniosek pana posła Szmita ma rekomendację negatywną. A zatem w poprawnej formule przystępujemy do pierwszego czytania, czyli do zaprezentowania projektu. Potem przeprowadzimy dyskusję. Oddaję głos wnioskodawcy, panu przewodniczącemu Waldy Dzikowskiemu. Proszę bardzo.

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Państwo przewodniczący, panie i panowie. W imieniu wnioskodawców chciałbym przedstawić uzasadnienie do projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Jak państwo mówicie potocznie, chodzi o tzw. janosikowe. Chciałbym państwu powiedzieć, że projekt nie jest w żadnym nadzwyczajnym trybie. Nie ma tutaj wielkiego zapoznawania się z tematem, ponieważ zapoznaliście się państwo z owym tematem prawie rok temu, uchwalając dokładnie taką samą ustawę w paź-

dzierniku 2014 roku ze względu na orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, o ile dobrze pamiętam, z dnia 4 marca, orzeczenia wydanego na wniosek województwa mazowieckiego. Krótko mówiąc, Trybunał przedstawił pewne zastrzeżenia, a jednocześnie zalecił, żeby dokonać korekty w ramach subwencji regionalnej nie tylko dla województwa mazowieckiego, ale systemowo.

W związku z tym, że dotyczyło to zaskarżenia tylko tej części, w październiku przegłosowaliście państwo obowiązywanie tymczasowej ustawy dla województw w zakresie subwencji regionalnej. W projekcie nie ma niczego nadzwyczajnego, nie trzeba się bardzo zagłębiać. Zmieniają się tylko daty. Jest ciut większa rezerwa celowa w kwocie 210.000 tys. zł. I tylko tyle. Chcąc pomóc samorządom, tak naprawdę nie rozumiem sprzeciwu. Jest to dla mnie niezrozumiałe. Gdyby nie było projektu ustawy, samorządy nie miałyby do dnia 15 października, a muszą je mieć, wskaźników dotyczących uchwalania swoich budżetów. W zakresie subwencji regionalnej miałyby kłopoty. Jeżeli ustawa nie byłaby uchwalona, nie otrzymałyby danych, nie byłoby też podstawy prawnej do przekazania subwencji regionalnej na rok 2016. Jeszcze raz powtarzam, że nic się tutaj nie zmienia. Zmieniają się daty z roku 2015 na rok 2016. I tylko tyle.

Ustawa jest bardzo prosta. Pomaga samorządom. Wręcz daje Ministerstwu Finansów narzędzie prawne do tego, żeby to obowiązywało. Państwo jesteście do tego władni. W związku z tym proszę o to, żeby wszystkim swoim wójtom, burmistrzom, a przede wszystkim marszałkom województw umożliwić otrzymanie subwencji regionalnej oraz dokonanie, jeżeli dobrze pamiętam nie ma ich dużo, gdyż tylko dwa województwa, wpłat do budżetu państwa, żeby był współczynnik korekcyjno-wyrównawczy. Chyba płacą tylko województwa mazowieckie i dolnośląskie. Nie, tylko jedno, tak, tylko mazowieckie płaci. Poprzednio płaciło też dolnośląskie. W imieniu wnioskodawców bardzo proszę, żeby uchwalić projekt, ponieważ jest to potrzebne naszym koleżankom i kolegom, którzy pracują w terenie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przede wszystkim jest to potrzebne naszym mieszkańcom. Otwierając pierwsze czytanie, mamy przedstawiony projekt. Chciałabym przypomnieć państwu posłom, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów, odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców. Otwieram zatem debatę w sprawie zasad ogólnych projektu. O głos poprosił pan przewodniczący Makowski. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Makowski (PSL):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Mam kilka pytań. Przede wszystkim dziękuję panu przewodniczącemu Waldy Dzikowskiemu, za przedstawienie poselskiego projektu ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Rozumiem, panie przewodniczący, że grupa posłów ratuje Ministerstwo Finansów przed pożarem, który tak naprawdę już się rozpoczął. Mam więc pytanie do pani minister, jak się pani czuje? Osobiście czuję się strasznie, źle, niesmacznie. Pani minister, źle się czuję, strasznie się czuję wobec przedstawicieli inicjatywy obywatelskiej, którzy pisząc trzy lata temu projekt ustawy dotyczący dochodów jednostek samorządu terytorialnego, patrzyli nie z perspektywy województwa mazowieckiego, tylko z perspektywy całego kraju, z perspektywy powiatów i gmin. Dokładnie rok temu, właściwie piętnaście miesięcy temu była rozmowa, że w ciągu czterech miesięcy, czyli do początku 2015 roku zakończymy prace podkomisji na szczeblach wojewódzkim, powiatowym i gminnym.

Jestem przedstawicielem województwa warmińsko-mazurskiego, de facto w 90% beneficjenta. Jest płatnikiem 10%, chociażby na szczeblu gmin. Jak mam powiedzieć wójtowi, właściwie pani wójt gminy, która jest płatnikiem – a jest taka gmina jak Stawiguda, świetna, rozwijająca się gmina – co mam jej odpowiedzieć, skoro już półtora roku odpowiadam, że prace podkomisji praktycznie są zakończone, jest kwestia ustaleń, wyliczeń Ministerstwa Finansów dotyczących gmin, powiatów i województw i lada moment będzie to uchwalone? Jako parlamentarzysta z Warmii i Mazur, jako wybraniec tamtego regionu, jak mam wrócić do swojego regionu i spojrzeć w oczy pani wójt, mieszkańcom? Mieszkańcy też pytali. Pieniądze zostałyby na inwestycje, wydatki lokalne.

Pani minister, mam jeszcze jedno pytanie. Cztery tygodnie temu na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej powiedziała pani: „w ciągu kilku dni otrzymacie państwo wyliczenia, jak też projekt ustawy dotyczącej powiatów i gmin". Mam pytanie. Nie chcę już oglądać slajdów na posiedzeniu Komisji, tylko chcę konkretów, ponieważ jestem za. Jak państwo widzieliście, głosowałem za przyjęciem projektu ustawy dotyczącej województw. Trzeba pomóc i przedłużyć o rok. Wiadomo, że wyrok Trybunału został orzeczony. Natomiast pytanie jest takie, gdzie jest projekt ustawy dotyczącej powiatów i gmin? Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Z uwagi na to, że jak sądzę, będzie więcej chętnych do zadawania pytań, chciałabym, żebyśmy sobie ustalili maksymalny czas trzech minut. W trakcie pierwszego czytania na sali sejmowej mamy różny czas. Przy dużych projektach mamy czas dziesięciu minut dla klubów. Chciałabym, żeby ustalić czas w konsensusie. To pierwsza sprawa. Po drugie, jak mówił pan przewodniczący Makowski, rozmawiamy nie tylko z samorządami. Mówię do mikrofonu, ale nie krzyczę.

Chciałabym, żebyśmy rozmawiali, dlatego że rozmawiamy nie tylko o tych, którzy są płatnikami, ale też o tych, którzy otrzymują. Myślę, że pan poseł Makowski rozmawia również z tymi samorządami, które otrzymują część wyrównawczą. Są to trudne rozmowy. Rozmawia się nie tylko z tymi, którzy są płatnikami, dlatego że mają wyższe dochody. Przyjęliśmy pewne rozwiązanie do momentu rozstrzygania, kiedy samorządy dogadają się. Jest to trudna rozmowa uzgodnieniowa. Czy doprowadzimy w tym zakresie do idealnego przepisu, tego nie wiem, ale rozmowa na pewno jest trudna. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Pani poseł Rafalska. Trzy minuty.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, jeszcze przed chwileczką druku nie było na internetowych stronach sejmowych, nie mieliśmy informacji. Projekt wpłynął w dniu 20 lipca, wyrok Trybunału Konstytucyjnego jest z marca 2014 roku, a pani teraz mówi o powadze. Tu nie ma żadnej powagi, tu jest pośpiech, który nie daje nam możliwości uważnego wczytania się. Tak naprawdę przekonują mnie argumenty – są one oczywiste – że trzeba wykonać wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Tylko trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie, dlaczego mamy to robić z dnia na dzień, nie do końca mając czas. Wczoraj posiedzenie skończyliśmy nie wiadomo kiedy. Jak mówię, druk wszedł na stronę przed chwileczką.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli była pani do końca, to wczoraj Komisja Finansów Publicznych skończyła pracę o godz. 21.30.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Byłam do końca, pani przewodnicząca. Teraz nie dajecie nam państwo szansy dobrego przygotowania się i zajęcia odpowiedzialnego stanowiska podczas głosowania nawet przy dobrych projektach. Patrzę na rozdział dodatkowych pieniędzy i widzę, że wobec części województw nie ma żadnej zmiany. Z całą pewnością każdy poseł z danego województwa będzie musiał odpowiedzieć na pytanie, z czego dokładnie wynika taki podział. Naprawdę nie zdążyłam jeszcze zapoznać się z uzasadnieniem. A więc bardzo proszę, żeby wyłuszczyć istotę zmiany i powiedzieć, z czego wynikają konkretne kwoty zwiększenia czy też zrównania środków.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie chciałabym zamieniać procedury pierwszego czytania, ponieważ jesteśmy w trakcie debaty. O głos poprosił pan przewodniczący Dzikowski, który jest reprezentantem inicjatywy.

Myślę, że jeżeli pani minister odpowie później na wstępne pytanie, nasza dyskusja nabierze właściwego kierunku. Wiedzielibyśmy wówczas, czego to dotyczy. Pan przewodniczący Makowski informuje mnie przy stole prezydialnym, że wczoraj druk był dostępny dla państwa posłów. Wyjaśnialiśmy to. Proszę państwa, jest to ważna sprawa. Jeżeli chcemy mówić o problemach proceduralnych, to będziemy o nich mówić, będziemy

się na nich skupiać, ale wydaje mi się, że ważniejszy do rozpatrzenia jest problem merytoryczny. Pan przewodniczący Dzikowski, a potem pani minister Hanna Majszczyk.

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Państwo przewodniczący, będę mówił głośno, dlatego że przecież nie chciałbym mówić do ściany. Pięć lub dziesięć minut temu dokładnie powiedziałem, o co chodzi. Powtórzę to jeszcze raz. Drodzy państwo, dokładnie, wypisz, wymaluj, taki sam projekt ustawy uchwaliliśmy – będę się starał mówić najprostszym językiem, jakim potrafię – w październiku wykonując orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego. Uchwaliliśmy dokładnie w październiku, żeby obowiązywało to przez rok, żeby były wskaźniki dla województw. Dzisiaj dokładnie to rolujemy. Nie mylić z rolowaniem, ale mówiąc w języku finansów publicznych w ramach procesu legislacyjnego przedłużamy to, co uchwaliliśmy rok temu.

Proszę nie udawać, że państwo nie wiecie, o co chodzi. Jedynie zmieniamy i wstawiamy inne daty. Zamiast roku 2015 jest rok 2016. Czy mam mówić inaczej? Nic innego. Po prostu dajemy narzędzie swoim marszałkom oraz Ministerstwu Finansów. Czy mam jeszcze cokolwiek powiedzieć? Nie ma prostszej ustawy. Żadnej. Praktycznie nic się nie zmienia. Nic. Proszę państwa, po pierwsze, kwoty praktycznie się nie zmieniają, dlatego że jest to czysto...

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Co to znaczy „praktycznie"?

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Mogę coś powiedzieć? Jest to czysto techniczne. W tamtym roku rokiem bazowym do wyliczeń na rok 2015 był rok 2013. Trzeba czytać ustawę. Dzisiaj jest rok 2014. Nic się tutaj nie zmienia. Po prostu są czyste, zwykłe wyliczenia. Gdybyście państwo wzięli komputer, wyszłyby dokładnie takie. Zmieniamy tylko rok 2015 na rok 2016. Rozumiemy się? Nie ma tutaj żadnej filozofii. Żadnej. Dziecko to zrozumie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Uzupełniając wypowiedź pana przewodniczącego Dzikowskiego, chciałabym powiedzieć, że musicie państwo wiedzieć – musicie przypomnieć sobie ustawę – że jest wzór, według którego się oblicza. Do wzoru podstawia się dane z dwóch lat przed rokiem, którego to dotyczy.

Pan przewodniczący Dzikowski powiedział, że przyjmując rozwiązanie na rok 2015, które powtarzamy na kolejny rok, przyjmowaliśmy dane z roku 2013. Na rok 2016 do wzoru, do algorytmu podstawiamy dane z roku 2014. Jeżeli będą lepsze dochody, lepszy rozwój regionu, to będą korzystać, a do wzoru po prostu będą podstawione wskazane dane. Pani minister Hanna Majszczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Prace nad przedstawieniem zmian do systemu korekcyjno-wyrównawczego dla wszystkich korporacji samorządowych, również dla powiatów i gmin, rozpoczęły się jesienią, tak jak były zapowiedziane. Rozpoczęły się konferencją międzynarodową, na którą zaproszeni byli przedstawiciele wszystkich korporacji. Bardzo wielu z nich uczestniczyło w konferencji, po której odbyły się warsztaty robocze. Były one bazą dla formułowania kierunków zmian w systemie tak, żeby z jednej strony wykonać wyrok Trybunału Konstytucyjnego, a z drugiej strony żeby bazować na rozwiązaniach, które są dla nas właściwe, jak też żeby skorzystać z doświadczeń innych państw.

Po to, żeby cała ta praca nie była postrzegana przez pryzmat tego, że robi to jedynie resort finansów, żeby nie było takiego zabarwienia, że pod uwagę brany jest jedynie aspekt finansowy, prace, jeżeli chodzi o warsztaty, toczyły się, były organizowane przez Bank Światowy i ekspertów krajowych, którzy z nami pracowali, których zaangażowaliśmy do tychże prac. Kierunki zmian zostały przedstawione. Właściwie przyjęliśmy konwencję, że chcemy pracować nad wypełnieniem zmian szczegółami ze stroną samorządową. Kierunki zmian zostały przedstawione stronie samorządowej, wszystkim korporacjom jakieś półtora miesiąca temu na spotkaniu w Ministerstwie Finansów. Było

to w czerwcu, może więcej niż półtora miesiąca temu. Powiem, dlaczego było to nieco później.

W trakcie prac z Bankiem Światowym i ekspertami krajowymi przedstawiane były różne warianty rozwiązań. Wśród nich przez ekspertów został zasugerowany następujący wariant. Otóż jeżeli chodzi o województwa, zdaniem ekspertów, nie powinno się przyjmować żadnych kryteriów różnicujących potencjał dochodowy czy też potrzeby wydatkowe tych jednostek organizacyjnych. Ze strony Banku Światowego i Ministerstwa Finansów nie bardzo mogliśmy się z tym zgodzić. Szukaliśmy analiz, czy rzeczywiście nie ma elementów, które różnicują jednostki i powinny stanowić o tym, jakie źródła dochodów będą kierowane do jednej bądź do drugiej jednostki organizacyjnej. Widzieliśmy, że może to być punktem różnicującym nas i stronę samorządową. Stąd uznaliśmy, że we własnym zakresie wraz z Bankiem Światowym poszukamy takich kryteriów. Dlatego też nieco dłużej zajęło nam przygotowanie kierunków. W efekcie po to, żeby skupić się na określeniu właściwych kryteriów podziału subwencji wyrównawczych pomiędzy poszczególne jednostki, określeniu właściwych potencjałów dochodowych jednostek, uznaliśmy, że trzeba również zmienić pewną filozofię, zdywersyfikować źródła dochodów jednostek samorządu terytorialnego.

Tutaj – zresztą jest to już publicznie ogłoszone – przedstawiliśmy koncepcję, według której jednym ze źródeł dochodów dla jednostek samorządu terytorialnego oprócz PIT i CIT będzie również podatek od towarów i usług. Mam na myśli szczególnie województwa, w drugiej kolejności powiaty i gminy. Szczególnie województwa de facto opierają swoje dochody przede wszystkim na udziale w podatku CIT. Wiemy, że również to było powodem różnic w dochodach planowanych i osiąganych w roku 2013. Nastąpiła fundamentalna zmiana w tym zakresie. W czerwcu przedstawiliśmy kierunki zmian, które przede wszystkim bazują na tym, że najpierw określamy potencjał dochodowy jednostek określając różnice, które powodują, że mają one takie bądź inne potrzeby wydatkowe. Określamy wagi właściwe dla danych kryteriów tak, żeby można było odpowiednio różnicować jednostki co do tego, jakie faktycznie mają potrzeby wydatkowe.

Prezentacja, która została przedstawiona stronie samorządowej została przez stronę samorządową, przez wszystkie korporacje oceniona pozytywnie. W porozumieniu ze stroną samorządową utworzyliśmy grupę roboczą. Są tam przedstawiciele wszystkich korporacji. Chodziło o to, żeby najpierw ze stroną samorządową wypracować stanowisko w zakresie tego, czy te kryteria, które zostały zaprezentowane przez Bank Światowy, ekspertów i Ministerstwo Finansów, z punktu widzenia samorządów są wystarczające czy też być może wagi, które zaproponowaliśmy, w ocenie strony samorządowej powinny mieć inny wymiar bądź powinno być ich więcej. Rzeczywiście tak jest.

W trakcie dyskusji, która toczy się w ramach prac zespołu roboczego, przez poszczególne korporacje przedstawiane są koncepcje, żeby w niektórych przypadkach rozwinąć kryteria. Są takie propozycje. Jednak dyskusja przede wszystkim toczy się w zakresie wysokości wag różnicujących poszczególne jednostki oraz wydatki, do których wagi te są przypisywane. Tak jak przypuszczaliśmy ze strony Ministerstwa Finansów – zostało to przedstawione wariantowo – zarówno przez nas, jak i przez stronę samorządową nie zostało zaakceptowane, nie spotkało się z aprobatą rozwiązanie, żeby w stosunku do województw nie stosować kryteriów różnicujących. Poparto podejście resortu finansów, żeby zastosować tutaj kryteria, jak również dołożyć do kryteriów odpowiednie wagi. Czy pozostaniemy przy tych prezentowanych przez resort, tego nie wiem, ponieważ dzisiaj jesteśmy na etapie, kiedy strona samorządowa przedstawiła wiele różnych propozycji wag. Jesteśmy umówieni, że każda z korporacji przedstawi wspólne propozycje, które będą rozpatrywane przez zespół.

Chciałabym jeszcze powiedzieć tylko jedną rzecz odnośnie do pytania pana posła Makowskiego. Panie pośle, nie byłam cztery tygodnie temu na wspólnym posiedzeniu Komisji. Chciałabym powiedzieć, że nigdy publicznie nie mówiłam, że przedstawimy Komisji wyliczenia dla powiatów i gmin. W trakcie prezentacji dla strony samorządowej oraz w trakcie prezentacji na forum grupy roboczej, która pracuje, zastrzegliśmy, że nie będziemy prezentować żadnych wyliczeń, dlatego że potem cała dyskusja skupia się nie na tym, czy system jest ustawiony prawidłowo i czy są przyjęte prawidłowe założenia,

tylko czy dana jednostka traci 5 tys. zł czy może zyskuje 4 tys. zł. Stwarza to wypaczenia w systemie. Najpierw chcemy stworzyć system, a dopiero potem dołożyć do niego wyliczenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam propozycję, żeby na minutę oddać głos – państwu posłom na razie nie – przedstawicielom inicjatywy ustawodawczej. Pan poprosił głos. Nie na dwie minuty, tylko jedną minutę. O godz. 9.00 mamy głosowania. Wcześniej pan przewodniczący Makowski.

Poseł Tomasz Makowski (PSL):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, pani minister. Odniosę się tylko do jednej sprawy. Na posiedzeniu Komisji umówiliśmy się, że przyjadę do pani do ministerstwa na kawę i dostanę wówczas wszystkie dane. Nie było kawy, nie było telefonu, nie było informacji.

Chciałbym natomiast złożyć wniosek formalny, żeby kiedy wypowie się strona społeczna – dziękuję, pani przewodnicząca, za oddanie głosu na minutę – zakończyć pracę w ramach pierwszego czytania, ponieważ już wszystko sobie wyjaśniliśmy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jedna minuta. Myślę, że rozstrzygniemy w głosowaniu.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej „STOP Janosikowe" Rafał Szczepański:

Jest to bardzo trudna sprawa. Proszę państwa, będę mówił szybko. Gdybyście nie wprowadzili ustawy, wojewódzkiego janosikowego od przyszłego roku w ogóle by nie było, dlatego że ustawa kończy się w tym roku. A więc wszystkie województwa dostałyby mniej pieniędzy. Nikt tego państwu nie powiedział, nie rozumiem dlaczego.

Druga sprawa jest taka, że pani minister powiedziała, iż pracuje. Pani minister z trybuny sejmowej, z wokandy sejmowej obiecała państwu, że projekt będzie na wiosnę. Projektu nie ma. Komisji do Spraw Kontroli Państwowej powiedziała, że projekt będzie przed wyborami prezydenckimi. Nie ma go. Ciągle jest opowiadanie, że się nad czymś pracuje. Cztery lata nad czymś pracujemy i nie możemy wypracować. Jest to opowiadanie o robocie, której się nie wykonuje.

Proszę państwa w Sejmie jest projekt obywatelski, jest projekt poselski. Wpłynęły projekty od marszałka Struzika. W zasadzie mamy gotowe rozwiązania. Trzeba to zebrać i zrobić dobry projekt. Trzeba mieć wolę, a woli nie ma. Proszę państwa, powiaty zostają na lodzie, gminy zostają na lodzie. Nie chodzi o to, że dyskusja jest trudna, ponieważ są płatnicy i beneficjenci, tylko o to, że nie ma projektu ustawy. Jak można dyskutować, jeżeli nie ma projektu? Niech będzie projekt. Nie opowiadajmy więc o tym, że się narobimy, ponieważ nie narobiliśmy się w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Nie interesuje nas kawa pana posła przewodniczącego Makowskiego z panią minister, ponieważ nie jest to przedmiotem obrad Komisji.

Poseł Tomasz Makowski (PSL):

Interesowały mnie, pani przewodnicząca, dane i wyliczenia. O to mi chodziło.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący Dzikowski uzasadniał wszystkie potrzeby wprowadzenia tego. Nie zgadzamy się z wypowiedzią, że nie podano, iż inne województwa nie otrzymają wpłaty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wniosku pana posła Makowskiego? W głosowaniu rozstrzygniemy, kto jest za przyjęciem, a kto jest przeciwko rozwiązaniu, żeby z dniem 31 grudnia pozostałe województwa poza mazowieckim nie dostały żadnej wpłaty. Nie słyszę sprzeciwu. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu. Pani poseł Zuba miała prawo się wypowiedzieć, zgłosić sprzeciw. Pytałam, czy jest sprzeciw wobec takiego trybu. Jeżeli pani nie słyszy, proszę zająć się tym, co robimy dzisiaj na posiedzeniu Komisji, a nie rozmowami. Czy jest sprzeciw wobec tytułu ustawy?

Poseł Maria Zuba (PiS):

Pani przewodnicząca, tak sformułowanego wniosku te ściany chyba nigdy nie słyszały.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Słyszały, słyszały.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Tylko pod pani przywództwem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Słyszały, pani poseł. Nie było sprzeciwu. Takie jest wspólne rozstrzygnięcie Komisji. A zatem przechodzimy do procedowania projektu ustawy.

Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie ma. Tytuł przyjęliśmy.

Art. 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Drobna korekta językowa. Zwrócili na to uwagę sejmowi językoznawcy. Są tam wyrazy „w roku 2015” zastępowane wyrazami „w latach 2015 i 2016”. Proponujemy skreślić literę „w”, ponieważ jeżeli jest to początek zdania, mała litera stanowiłaby błąd językowy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 z uwagą, poprawką legislacyjną? Nie słyszę. Art. 1 przyjęliśmy.

Art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie ma. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Art. 4 został przyjęty.

Musimy przegłosować całość. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Nie ma. Przyjęliśmy całą ustawę.

Musimy wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Sejmowi. Chciałabym zaproponować, żeby posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Zgorzelski. Czy jest sprzeciw? Nie ma. A zatem sprawozdawca został wybrany. W ten sposób zrealizowaliśmy przyjęty porządek posiedzenia. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.

Informacja dla państwa posłów z Komisji Finansów Publicznych. Proszę powiedzieć też swoim kolegom, że zaplanowane na godz. 9.15 posiedzenie Komisji Finansów Publicznych rozpocznie się po zakończeniu głosowań na posiedzeniu plenarnym około godz. 10.00. Są to ważne sprawy. Proszę, żeby poprzez kluby przekazać taką informację. Informacja ta została również przekazana państwu przez sekretariat Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.